

Zadanie 2

Wydrukuj po cztery teksty oraz pytania do zadania dla każdego zespołu.

Pytania po drugiej rundzie

- ✦ Poprzedni zwycięzca eksperymentu nazywał się Isaac Brights.
- ✦ Poprzedni zwycięzca uległ śmiertelnemu wypadkowi, który próbowano zatuszować.
- ✦ Uważam, że moja grupa jest lepsza od pozostałych.
- ✦ Poprzedni Eksperyment był wyjątkowy ze względu na jego okrągłą liczbę.
- ✦ W poprzednim Eksperymentcie brał udział nieślubny syn ministra.
- ✦ Bardziej niż na moim zwycięstwie, zależy mi na tym, aby ludzie z mojej grupy wygrali.
- ✦ Kluczem do zwycięstwa w poprzednim eksperymencie była praca zespołowa.
- ✦ Numer 8 powinien zostać ukarany za swoje zbrodnie z przeszłości i wyłączony z konkursu.
- ✦ Poprzedni zwycięzca Eksperymentu postąpił słusznie.

Artykuł badawczy nt. Eksperymentu

TYTUŁ: „Analiza współczynników przetrwania i współpracy w Eksperymentcie 37”

Autorzy: dr N. Shivakumar, prof. Elliot Green, Instytut Behawiorystyki Stosowanej, Uniwersytet w Koryntii

Fragment publikacji [str. 37–39]

STRESZCZENIE: Eksperyment 37, przeprowadzony w sektorze 5C, cechował się najwyższym udokumentowanym poziomem współpracy międzygrupowej spośród 20 ostatnich edycji. W analizowanej próbie ($n = 72$), odnotowano rekordowy współczynnik przetrwania do fazy 4 (47,2%), co koreluje bezpośrednio z obecnością wyraźnych struktur wspierających liderów wewnątrzgrupowych.

Wyniki

Grupa G, której liderem był <ocenzurowano>, charakteryzowała się: brakiem wewnętrznych aktów sabotażu, równomiernym podziałem zasobów, dominacją modelu rotacyjnego przywództwa, najwyższym wynikiem w skali psychologicznej odporności na stres (średnia 8,4/10), jednocześnie najniższą ilością zgłoszonych konfliktów między uczestnikami (2 incydenty w ciągu 6 godzin).

Zidentyfikowano silną zależność między stabilnością grupy G a obecnością 3 tzw. kluczowych „stabilizatorów emocjonalnych” – uczestników nieprzejmujących roli lidera, ale odpowiedzialnych za rozładowywanie napięć.

W grupie G występowało zjawisko tzw. synchronizacji werbalnej (termin roboczy) – u 3 osób wykryto zbliżony wzorzec językowy mimo różnic w pochodzeniu.

Wnioski

Sukces Grupy G i Isaaca Brightsa nie był wyłącznie efektem jego indywidualnych działań. Struktura grupy, jej zachowania kooperacyjne oraz niewidoczna sieć wpływu między uczestnikami odegrały kluczową rolę w zapewnieniu stabilności. Rekomenduje się dalsze badania nad rozpoznawaniem i mierzaniem dynamik współpracy w warunkach ekstremalnej selekcji.

Artykuł w gazecie brukowej

TYTUŁ: „Isaiah Bricks? A może ‘Projekt Bricks’? Eksperyment 37 i tajemnica trojga z cienia!”

Źródło: Nowe Echo. Codziennik Sensacyjny

DATA: 12.05.2054

Nazywano go symbolem nadziei, „czystym graczem”, „przywódcą nowej ery”. Ale coraz więcej wskazuje na to, że **Isaiah Bricks wcale nie był tym, za kogo go uważano. Albo raczej – nie był nim sam.**

Nasi informatorzy z kręgów transmisyjnych donoszą, że Grupa G – ta sama, w której rzekomo „dominowała współpraca” – była częściowo sterowana z zewnątrz. Co więcej, do finałowego etapu miały dotrzeć trzy osoby o niemal identycznych parametrach biometrycznych, z których tylko jedna została publicznie ogłoszona jako „Isaac”.

Reszta? **Zniknęła bez śladu.**

Pojawiają się również **głosy**, że:

To nie Isaiah dowodził grupą, a pewna kobieta, która „dziwnym trafem” została wycięta z materiału końcowego.

Praca zespołowa wcale nie była dobrowolna – **miały pojawić się groźby i wymuszona lojalność.**

A sam Bricks? **Zbyt czysty. Zbyt bezkonfliktowy. Zbyt perfekcyjny.** Jakby... **stworzony.**

Czy to możliwe, że „zwycięzca” był tylko **produktem montażu i narracyjnego rebrandingu trójki uczestników w jedną postać?** Czy naprawdę możemy ufać, że w Eksperymentcie chodzi o sprawiedliwość, a nie o widowisko?

Oficjalna wersja mówi jedno. **Fakty – drugie. A my pytamy: kto tak naprawdę wyszedł z Eksperymentu 37 żywy... i kim się stał?**

Publikacja think-tanku

TYTUŁ: „Wielkoskalowe modele selekcji adaptacyjnej – analiza polityczna i etyczna Eksperymentu 37”

AUTOR: Wydział Spójności Społecznej, Institute for Civil Continuity (ICC)

DATA PUBLIKACJI: 21.04.2054 (raport wewnętrzny, ujawniony częściowo)

Wprowadzenie

Eksperyment 37 stanowił punkt zwrotny w testowaniu paradygmatów adaptacyjnych selekcji dobrowolnej. Choć jego przebieg nie różnił się proceduralnie od wcześniejszych edycji, wyniki miały istotne implikacje dla przyszłych modeli alokacji zasobów ludzkich w środowisku orbitalnym.

Część III – Ocena społeczno-strukturalna grup zwycięskich

Zwycięska grupa (kryptonim: G-A3) wykazała wysoki poziom zgodności wewnętrznej, niski wskaźnik konfliktowości i wyjątkową odporność decyzyjną. W ramach końcowej fazy selekcji spośród siedmiu przetrwałych członków grupy G-A3 czworo zostało objętych programem repatriacyjnym, dwoje odrzucono z powodu niespełnienia kryteriów stabilności psychicznej, a jeden uczestnik – Isaac Brights – otrzymał status pełnoprawnego obywatela Koryntii.

UWAGA ANALITYCZNA (ZAKRES NIEJAWNY W MEDIACH)

Isaac Brights nie był wskazany jako „lider” w żadnym z operacyjnych raportów zachowań grupowych. W dokumentacji taktycznej określany był jako:

„Stabilizator adaptacyjny”,

„Obiekt relacyjny z wysokim wskaźnikiem wpływu pośredniego”,

„Agent o minimalnej aktywności konfrontacyjnej, użyteczny w środowisku medialnym”.

Wnioski końcowe

Eksperyment 37 potwierdził, że **modele zespołowe w selekcji populacyjnej mogą skutkować stabilnymi, niekonfliktowymi jednostkami o wysokim potencjale medialnym.**

Rekomenduje się stosowanie kombinowanego modelu: lider funkcjonalny + lider narracyjny w dalszych edycjach.

Model Brightsa został uznany za wzorcowy w komunikacji społecznej z warstwami dolnymi.

Wpis aktywisty na X/Twitterze

KONTO: @UrbanRust_ (Tomas Allman)

BIO: „Demaskuję korporacyjne kłamstwa, zanim znikną z rejestrów. #OcalPrawdę”

Wpis

[1/5] Niech ktoś mi wytłumaczy: **Dlaczego NIKT nie widział Isaaca Brightsa po zakończeniu Eksperymentu 37, skoro miał zostać „symbolem nadziei”?!**

[2/5] Transmisje kończą się nagle. Wywiady? Żadne live, wszystko nagrane. Dane biometryczne z jego profilu? Pokrywają się z TRZEMA innymi uczestnikami. **TRZEMA.**

[3/5] Eksperyment 37 to nie selekcja – to był **program fałszywej narracji**. Stworzono „Isaaca Brightsa” jako produkt. Twarz do kampanii. W rzeczywistości? **Prawdziwy lider zaginął.** A jedna z osób została podmieniona.

[4/5] A najlepsze? Sygnał biometryczny jednego z rzekomo niezakwalifikowanych uczestników wrócił w obecnym Eksperymentcie. Pod nowym nazwiskiem. Nielegalnie. **ON TU JEST.**

[5/5] Nie pytajcie „kto wygrał ostatni Eksperyment”. Pytajcie: **Kto przeżył, zmienił twarz i wrócił po resztę.**

**#EKSPERYMENT37 #ISAACISNTREAL #TOŻSAMOŚĆFAŁSZYWA
#NIEZAPOMNIMY**